

KOZ SR predložila nasledovné **zásadné pripomienky**:

1. **V § 3, ods. 2** žiadame doplniť druhú vetu, ktorá znie:

„Neodborným zasahovaním do výkonu pracovných činností je aj zásah zriaďovateľa, resp. jeho zamestnanca.“

Odôvodnenie:

Každý zriaďovateľ vystupuje ako vedúci, resp. kontrolný orgán vo vzťahu k riaditeľovi, preto toto znenie by nebolo účinné. Naša pripomienka v rámci pripomienkového konania bola ministerstvom akceptovaná, napriek tomu v novom návrhu nie je.

2. **V § 4** žiadame vypustiť povinnosť uvedenú v písmene j:

„ j) absolvovať aktualizačné vzdelávanie v rozsahu najmenej 20 hodín za dva školské roky,“

Odôvodnenie:

Uvedená povinnosť zvädza k formálnosti, vedenie školy aj v súčasnosti zabezpečuje vzdelávanie zamestnancov v oblastiach podľa potrieb a zamerania školy, nie je potrebné určovať rozsah vzdelávania. Zároveň upozorňujeme, že každý zamestnanec sa vzdeláva aj sám, nepotrebuje to mať určené právnym predpisom.

3. **V § 16, ods. 4**

Upozorňujeme na rozpor so zákonom č. 355/2007, § 30e ods. 16, posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu zabezpečuje zamestnávateľ!

Navrhujeme formuláciu: „Ak má zamestnávateľ dôvodné podozrenie, že došlo k zmene zdravotnej spôsobilosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, zabezpečí posúdenie zdravotnej spôsobilosti na výkon práce. Náklady priamo spojené s preukazovaním zdravotnej spôsobilosti lekársnym posudkom uhradza zamestnávateľ. Následne uviesť odkaz na § 30e a 30f zákona č. 355/2007 Z. z.“

4. **V § 20, ods. 1** žiadame vypustiť druhú vetu a následne upraviť v súlade s tým celý text návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Podkategórie boli umelo vytvorené a nemajú oporu ani v pregraduálnej príprave, mimo dvoch, a to predprimárna výchova a primárna výchova. Odporúčame z celého zákona vyňať tzv. podkategórie kategórie učiteľ. Zároveň upozorňuje, že v predchádzajúcom zákone uvedené delenie spôsobovalo problémy v súvislosti s atestáciami. Nevidíme dôvod, aby bola kategória učiteľ delená na podkategórie podľa stupňa školy, v ktorej učiteľ pôsobí. Učiteľ svoje profesijné kompetencie preukazuje svojimi kvalitnými znalosťami z oblasti pedagogických, psychologických vied a v príslušnom odbore vzdelávania alebo v študijnom odbore. Uvedeným spôsobom sú nastavené aj ministerstvom zverejnené profesijné štandardy a štandardy celoživotného vzdelávania PZ a OZ. Nehovoriac o absolútne nepodložených podkategóriách, napríklad „učiteľ jazykovej školy, učiteľ druhého stupňa základnej školy, učiteľ strednej školy“ a podobne. Ako príklad vieme uviesť aj absolventov „učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov pre ročníky 5 – 12“, absolventi uvedených študijných odborov spĺňajú kvalifikáciu aj pre učiteľa druhého stupňa základnej školy, aj pre učiteľa strednej školy. To, kde môže učiteľ pôsobiť, určuje jeho diplom (doložka k nemu) a vysvedčenie. Bez ohľadu na to, kde učiteľ pôsobí, musí vždy zostať profesionálom vo svojej oblasti a tou je výchova a vzdelávanie. V tom sa líši od iných stredoškolských alebo vysokoškolských absolventov. Preto odporúčame zrušiť

podkategórie v celom rozsahu zákona. Ostatné kategórie je možné zachovať bez ďalšieho delenia.

5. **V § 35, ods. 4** žiadame za slovo „vzdelávanie“ dať čiarku a doplniť slová: „alebo má 5 rokov pedagogickej činnosti v príslušnej kariérovej pozícii.“

Odôvodnenie:

Naša požiadavka vychádza zo spoločného konsenzu pri rokovaniach o návrhu zákona. Týmto ustanovením by sa predišlo, aby dlhoroční skúsení špecialisti neboli odrádzaní od vykonávania doterajšej špecializovanej činnosti. V prípade záujmu zo strany skúseného špecialistu sa mu neberie týmto ustanovením možnosť absolvovať špecializačné vzdelávanie. V rámci medzirezortného pripomienkového konania bola uvedená pripomienka akceptovaná.

6. **V § 35, ods. 5** žiadame vypustiť: „5) Splnenie podmienky podľa odseku 4 sa nevyžaduje od učiteľa materskej školy a učiteľa prvého stupňa základnej školy.“

Odôvodnenie:

Nevidíme dôvod a považujeme za neprípustné, aby boli vyňatí učitelia MŠ a I. stupňa ZŠ, nie je na to žiaden dôvod pre tieto podkategórie PZ a ich rozlišovanie od iných podkategórií v rámci kategórie učiteľ, resp. v kategórii vychovávateľ. Ak bude akceptovaná predchádzajúca pripomienka, tento odsek stráca opodstatnenie.

7. **V § 49, ods. 3** žiadame namiesto slov „najmenej 100 hodín“ dať slová „najmenej 50 hodín“.

Odôvodnenie:

Rozsah špecializačného vzdelávania 100 hodín nie je primeraný.

8. **V § 57, ods. 3** žiadame v 3 vete za slovom „pomoci“ vypustiť slovné spojenie „ a zriaďovateľ“

Odôvodnenie:

Uvedené vzdelávanie schvaľuje riaditeľ príslušnej školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci, je za uvedené vzdelávanie zodpovedný a môže počet hodín zvyšovať podľa vzdelávacích potrieb zamestnancov. Na základe uvedeného nevidíme dôvod aby do úpravy počtu hodín vstupoval zriaďovateľ.

9. **V § 60, ods. 2 písm. a)** žiadame pôvodný text nahradiť: „a) každú kategóriu pedagogického zamestnanca, v ktorej spĺňa kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti,“

Odôvodnenie:

Napríklad učiteľ si spraví atestáciu počas pôsobenia na druhom stupni základnej školy (podkategória kategórie učiteľ, teraz v návrhu zákona uvedená v § 20 ods. 1 písm. c)) a pôjde učiť na osemročné gymnázium, (podkategória kategórie učiteľ, teraz v návrhu zákona uvedená v § 20 ods. 1 písm. d)), čo sú učitelia strednej školy, bude učiť v prvých 4 ročníkoch osemročného gymnázia, atestácia by mu neplatila, klesol by minimálne o platovú triedu nižšie, pritom spĺňa kvalifikačný predpoklad príslušného stupňa vzdelania a príslušný odbor vzdelania. A podľa vzdelania je napríklad učiteľom všeobecnovzdelávacích predmetov pre ročníky 5 – 12. Ešte markantnejším príkladom je podkategória učiteľ jazykovej školy (dovoľujeme si upozorniť na to, že uvedený študijný odbor nebol a ani nie je v ponuke vysokoškolského vzdelávania). V

jazykových školách učia učiteľia, ktorí ukončili učiteľstvo príslušného cudzieho jazyka, jednopredmetový alebo dvojpredmetový odbor, prípadne neučiteľský smer + DPŠ. V prípade takého učiteľa, ak by vykonal atestáciu v podkategórii učiteľ jazykovej školy a kvalifikáciou je to učiteľ cudzích jazykov s možnosťou učiť aj na druhom stupni základnej školy, aj na strednej škole, v prípade zmeny pôsobiska, podľa súčasného návrhu znenia zákona v § 60 ods. 3 písm. a) a 60 ods. 4 písm. a), by musel atestáciu niekoľkokrát opakovať alebo by klesol o triedu, prípadne dve platové triedy. Pedagogickí zamestnanci nevykonávajú atestácie z odborov, na ktoré nemajú kvalifikačný predpoklad. Aj z uvedeného dôvodu, nevidíme opodstatnenie podkategórií kategórie učiteľ v návrhu nového zákona o PZ a OZ.

10. **V § 87, ods. 3** na konci vety za slovom „predmetov“ dať bodku a vypustiť slová „najdlhšie do 31. augusta 2022“.

Odôvodnenie:

Ide o výnimku, ktorá by nemala byť ohraničená z dôvodu, že i po tomto termíne môže mať zamestnávateľ problém zabezpečiť vyučovací proces v plnom, rozsahu vyučovania probačných predmetov.

11. **V § 90, ods. 1** za slovo „Atestácia“ vložiť slová „a jej náhrady“

Odôvodnenie:

V § 61 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa ustanovuje:

„(7) Pedagogický zamestnanec, ktorý má najmenej päť rokov pedagogickej praxe a vykonal I. kvalifikačnú skúšku alebo získal jej náhradu podľa doterajších predpisov, sa od 1. novembra 2009 považuje za pedagogického zamestnanca s prvou atestáciou v súlade s § 49 ods. 7.

(8) Pedagogický zamestnanec, ktorý má najmenej desať rokov pedagogickej praxe a vykonal I. kvalifikačnú skúšku a II. kvalifikačnú skúšku alebo získal ich náhradu podľa doterajších predpisov, sa od 1. novembra 2009 považuje za pedagogického zamestnanca s druhou atestáciou v súlade s § 49 ods. 7.“

Nevidíme dôvod, aby pedagogickým zamestnancom zákonom priznané náhrady kvalifikačných skúšok za atestácie im boli spätne bezdôvodne neuznané.

12. **Čl. III, novelizačný bod 8 – § 14e, ods. 1** navrhujeme:

„v písm. a) zmeniť 6 % na 12 %,

v písm. b) zmeniť 3 % na 12 %

a doplniť písm. e) 12 % z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, za vykonanie rigorózneho skúšky.“

Odôvodnenie:

Zosúladenie so súčasným stavom. Navrhované ustanovenia dehonestujú doposiaľ absolvované vzdelávania do účinnosti navrhovaného zákona, pričom upozorňujeme, že nie je rozdiel medzi danými absolvovanými vzdelaniami, napriek tomu po účinnosti zákona bude za rovnaké vzdelávania nižší príplatok. Navrhovaným znením dôjde k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných vzťahoch pri odmeňovaní, keď na jednom pracovisku bude zamestnanec, ktorý poberá 12 % kreditový príplatok za absolvované rozširujúce štúdium do roku 2015 a ďalší zamestnanec, ktorý absolvuje rozširujúce štúdium po účinnosti zákona, ale tento bude mať 6 % príplatok za rovnaké absolvované vzdelávanie. Aj pri ďalších vzdelávaníach je to podobné, keď jeden zamestnanec stihne absolvovať štátnu

jazykovú skúšku do účinnosti zákona a bude poberať 12 % príplatok, druhý absolvuje štátnu jazykovú skúšku po účinnosti zákona a bude poberať len 3 % príplatok! Rovnakým postupom sa dajú kombinovať ďalšie vzdelávania, pri ktorých bude vždy znevýhodnený zamestnanec, ktorý stihne vzdelávanie absolvovať neskôr po účinnosti zákona.

Upozorňujeme, že ak zamestnanec neabsolvuje rozširujúce vzdelávanie, štátnu jazykovú skúšku a nevykonáva žiadne špecializované činnosti, môže podľa návrhu zákona získať len 9 % príplatok za absolvovanú inovačné vzdelávanie.

Porovnanie:

	<b>Terajšia úprava</b>	<b>„Návrh 29.11.2018“</b>
Platnosť	Na dobu neurčitú	Max. 7 rokov
Rozširujúce štúdium	0 (do r. 2015 12 %)	6 %
Štátna jazyková skúška	12 % (60 kreditov)	3 %
Rigorózna skúška	12 % (60 kreditov)	0
Autorstvo učebníc	Max. 6 % za 30 kreditov	0
Vzdelávanie mimo SR	Max. 6 % za 30 kreditov	0
Špecializačné vzdelávanie	Max 12 % za 60 kreditov	3 %, max. 12 %
Inovačné vzdelávanie	Max. 12 % za 60 kreditov	3 % za 3x50 hod, max. 9 %
Aktualizačné vzdelávanie	Max. 12% za 60 kreditov	0 % a povinnosť absolvovať min.20 hodín za dva roky

### 13. V Čl. III, novelizačný bod 9 – § 32g

Navrhujeme nahradiť text „31. augusta 2023“ textom: „31. augusta 2026“.

#### Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s riešením prechodného ustanovenia vo vzťahu ku kreditovým príplatkom, podľa ktorého u väčšiny zamestnancov dôjde k platovému poklesu napriek deklarovanej valorizácii platov. Navrhujeme ponechať predchádzajúci zámer a aj prechodné ustanovenie, podľa ktorého platil kreditový príplatok, ktorý sa vyplácal do prijatia zákona, 7 rokov po jeho účinnosti.